

Сейдимбек А.А.

Дискуссионные вопросы возмещения морального вреда юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям: развитие теории и практики

(Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумиева)

Статья посвящена исследованию возмещения морального вреда юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям. Освещена проблема законодательного регулирования возможности компенсации морального вреда юридическому лицу и индивидуальным предпринимателям. Рассмотрена юридическая природа компенсации морального вреда. Раскрыты правовые коллизии, которые подтверждают необходимость закрепления в законодательстве Казахстана порядка возмещения нематериального вреда юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям.

Ключевые слова: моральный вред, возмещение, субъект предпринимательской деятельности, деловая репутация.

Эффективная защита прав, свобод и интересов субъектов предпринимательства требует надлежащей регламентации возмещения морального вреда в этой сфере. К сожалению, сегодня наблюдается несовершенство хозяйственно-правового регулирования института возмещения морального вреда, что существенно препятствует полноценной его реализации. Поэтому не случайно, что суды при решении дел, связанных с возмещением морального вреда, не могут гарантировать эффективной защиты прав, свобод и интересов субъектов предпринимательской деятельности. При таких условиях существует необходимость научного обоснования возмещения морального вреда в сфере предпринимательства.

В литературе нет единого взгляда на возможность компенсации морального вреда юридическому лицу. Некоторые авторы считают такую компенсацию невозможной. Так, А. Эрделевский указывает, что возможность физических или нравственных страданий является несовместимой с правовой природой юридического лица как искусственно созданный субъект права не обладает психикой и не способен испытывать эмоции, в частности страдания [1, с.133]. Другие авторы утверждают, что юридическому лицу может быть причинен моральный вред, который будет заключаться в ухудшении деловой репутации [2, с. 49]. Некоторые же ученые понятие деловой репутации связывают прежде всего с предпринимательской деятельностью, определяя деловую репутацию как отражение деловых качеств лица в общественном сознании, что сопровождается положительной оценкой [3, с. 22], а также подчеркивают необходимость компенсации в случае ее нарушения. Последняя позиция нашла поддержку в законодательстве Казахстана.

Следует заметить, что негативное влияние на положительную оценку деловых качеств юридического лица, может привести к вредным последствиям двоякого (неимущественного) характера: ухудшение или лишение возможности реализации организацией своих целей и задач, ухудшение отношений с партнерами, и тому подобное, переживание определенных психических страданий физическими лицами, входящими в состав данной организации, и, как следствие, временное снижение их работоспособности.

Много дискуссионных вопросов возникает и в процессе определения возможности компенсации морального вреда гражданам, имеющим статус индивидуального предпринимателя. Согласно одной позиции требование о компенсации морального вреда индивидуальному предпринимателю, основанное на ст. 951 ГК РК, не подлежит удовлетворению в силу того, что такое требование может быть предъявлено только гражданином. Поскольку в силу п.3 ст. 19 ГК РК к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила ГК РК, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, постольку индивидуальные предприниматели не относятся к числу субъектов, имеющих право на возмещение морального вреда [4].

Согласно другой позиции указание в статьях 951, 952 ГК РК о праве суда компенсировать моральный вред, причиненный гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права, не исключает компенсацию такого вреда, если гражданин

занимается предпринимательской деятельностью [5]. Такого императивного запрета в указанных нормах не содержится. Более того, из существа правоотношения по компенсации морального вреда следует, что возможность возмещения такого вреда возникает в случае, если субъект (потерпевший) способен претерпевать нравственные или физические страдания (ст. 951 ГК РК). Гражданин не утрачивает такую способность и в случае, если он осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в том числе и, если моральный вред причиняется ему в связи с этой деятельностью. Правила ГК РК, регулирующие деятельность коммерческих организаций, применяются к самой предпринимательской деятельности граждан (п. 3 ст. 19 ГК РК), а не к отношениям по защите неотчуждаемых нематериальных благ (п. 4 ст. 116 ГК РК).

По нашему мнению, ссылка представителей первой точки зрения на п.3 ст. 19 ГК РК представляется необоснованной, поскольку данная норма применима лишь в случае, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения. Применительно к вопросу о допустимости компенсации морального вреда предпринимателю иное вытекает именно из существа правоотношения, поскольку статус индивидуального предпринимателя представляет собой не что иное, как юридическую характеристику гражданина, которая не может рассматриваться в отрыве от его качеств как физического лица. Способность испытывать страдания у физического лица сохраняется независимо от того, каков его правовой статус в сфере экономической деятельности.

Таким образом, при рассмотрении требований индивидуальных предпринимателей о взыскании компенсации морального вреда более правильным представляется придерживаться подхода, в соответствии с которым наличие статуса предпринимателя не исключает возможности взыскания компенсации, если нарушено личное неимущественное право или нематериальное благо (чаще всего деловая репутация), предпринимателем представлены доказательства претерпевания соответствующих страданий и имеются все основания для применения гражданско-правовой ответственности, поскольку компенсация морального вреда представляет собой меру гражданско-правовой ответственности.

Примерами нарушения нематериальных благ предпринимателя могут быть:

- незаконное приостановление или аннулирование действия лицензии на осуществление конкретного вида деятельности, в результате чего ограничивается (или прекращается) право на осуществление данного вида деятельности;
- незаконное привлечение к административной ответственности;
- незаконное проведение проверки предпринимательской деятельности контролирующими органами и т. д.

Как показало проведенное исследование такое понятие и способ защиты как «возмещение морального вреда» для юридических лиц отсутствуют в ГК РК. Вместе с тем, по нашему мнению, данная правовая конструкция необходима в гражданском законодательстве Казахстана. Так, к примеру, Товарищество с ограниченной ответственностью – юридическое лицо, которое создано учредителями – физическими лицами, которые создают юридическое лицо для осуществления деятельности и извлечения прибыли (дивиденды) [45]. Нарушенное неимущественное право юридического лица – это ничто иное как нарушение прав учредителей-физических лиц. Страдания и переживания за организацию приходятся на учредителей. Уменьшение прибыли вследствие причинения вреда деловой репутации напрямую сказывается на учредителях как нравственно, так и физически. А поскольку в соответствии со ст.35 ГК РК юридическое лицо способно иметь такие же гражданские права и обязанности (гражданскую правоспособность), как и физическое лицо, кроме тех, которые по своей природе могут принадлежать только человеку [6]. Таким образом, юридическое лицо, также, как и физическое лицо имеет право на возмещение морального вреда.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что отсутствие единого, универсального, законодательно определенного порядка возмещения морального вреда юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям является серьезным упущением законодателя, поскольку

на практике это порождает трудности в выяснении того, что же является неимущественным вредом. Учеными юристами, уже много лет предлагаются всевозможные пути выхода из сложившейся негативной ситуации, которые в конечном счете сходятся к необходимости внедрения в Гражданский кодекс нового способа защиты нарушенного нематериального блага юридического лица. При этом они предлагают различные определения предлагаемого способа защиты нематериальных благ юридического лица, в частности такие, как «взыскание нематериальных убытков юридического лица», «возмещение вреда деловой репутации», «компенсация репутационного вреда», «возмещение морального вреда юридическому лицу», «возмещение нематериального вреда» и т.п. [2, с. 49].

На мой взгляд, вопрос о моральной компенсации за нарушение прав и законных интересов юридических лиц не может иметь однозначного ответа применительно ко всем организационно-правовым формам юридических лиц. Очевидно, что само юридическое лицо, будучи субъектом права, отличным от физического лица, не может испытывать какие-либо физические и психологические (нравственные) страдания. В этой связи, по нашему мнению, наиболее целесообразно введение в ГК РК термина «компенсация нематериального вреда». Также следует дополнить параграф 4 главы 47 ГК РК развернутой системой детальных правовых норм, регламентирующих правовую защиту конкретных видов нематериальных благ и личных неимущественных прав юридических лиц. По нашему мнению, данные дополнения будут отвечать современным правоприменительным реалиям, а также приведут гражданское законодательство в данной части в соответствие с опытом зарубежных стран в сфере правового регулирования отношений в сфере возмещения морального вреда. Для оценки объема морального вреда, причиненного юридическому лицу, необходимо установить такие критерии оценки как характер и степень вреда, причиненного деловой репутации, правовой статус юридического лица, определяемый его рейтингом на рынке в данной сфере деятельности, чувствительность деловой репутации юридического лица для ее конкурентоспособности, зависимость от специфики деятельности юридического лица, степень негативных эмоциональных переживаний сотрудников юридического лица, а также вынужденные потери их времени и усилий, последствия негативного поведения причинителя после совершения противоправного деяния.

Представляется, что законодательное закрепление предложенных положений в отношении возмещения нематериального вреда юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям позволит наиболее полно защищать интересы и права данных субъектов, а также найдет широкое практическое применение в условиях функционирования рыночной экономики, и в целом, построения нашего правового государства

Литература

- 1 Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. — М., 1997. — С. 133–144
- 2 Фроловский Н. Г. Защита деловой репутации юридического лица // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2012. - N 4. – С. 49-50
- 3 Цибенко А. Ю. Деловая репутация юридического лица и способы ее защит // Налоги. - 2011. - N 24. - С. 22 – 31.
- 4 Шулепова Т.И., Гонгалю Ю.Б. Справка по проблемным вопросам, выявленным по итогам обобщения практики рассмотрения споров, связанных с защитой деловой репутации. М.: Изд. Вести. 2008. 245 с.
- 5 Энциклопедия судебной практики. Нематериальные блага// <http://base.garant.ru/57591668/>

References

- 1 Erdelevskii A.M. Kompensaciya moralnogo vreda v Rossii i za rybejom. — M., 1997. — S. 133–144

2 Frolovskii N. G. Zashita delovoi repytatsii uridicheskogo lica // Zakoni Rossii: opit, analiz, praktika. - 2012. - N 4. – S. 49-50

3 Cibenko A. U. Delovaya repytatsiya uridicheskogo lica i sposobi ee zashit // Nalogi. - 2011. - N 24. - S. 22 – 31.

4 Shylepova T.I., Gongalo U.B. Spravka po problemnim voprosam, viyavlenim po itogam obobsheniya praktiki rassmotreniya sporov, svyazannih s zashitoy delovoi repytatsii. M.: Izd. Vesti. 2008. 245 s.

5 Enciklopediya sydebnoi praktiki. Nematerialnie blaga// <http://base.garant.ru/57591668/>

Сейдимбек А.А.

Заңды тұлғалар мен жеке кәсіпкерлерге моральдық зиянды өтеу туралы мәселелерді талқылау: теория мен практиканы дамыту

Мақала заңды тұлғалар мен жеке кәсіпкерлерге моральдық зиянды өтеу тақырыбын зерттеуге арналған. Заңды тұлғалар мен жеке кәсіпкерлерге моральдық зиянды өтеу мүмкіндігін заң тәртібімен реттеу мәселесі қамтылған. Моральдық зиянды өтеудің құқықтық табиғаты анықталған. Заңды тұлғалар мен жеке кәсіпкерлерге материалдық емес зиянды өтеу тәртібін Қазақстанның заңнамасында бекіту қажеттілігін көрсететін құқықтық коллизиялар зерттелді.

Түйін сөздер: моральдық зиян, өтеу, кәсіпкерлік қызмет субъектісі, іскерлік бедел.

Seidimbek A.A.

Discussion questions of compensation of moral harm to legal entities and individual entrepreneurs: development of theory and practice

The article is devoted to the investigation of compensation of moral harm to legal entities and individual entrepreneurs. The problem of legislative regulation of the possibility of compensation for moral harm to a legal entity and individual entrepreneurs is highlighted. The legal nature of compensation for moral harm is examined. Legal conflicts are revealed, which confirm the need to consolidate in the Kazakh legislation the procedure for compensation of non-material damage to legal entities and individual entrepreneurs.

Keywords: moral harm, compensation, business entity, business reputation

Поступила в редакцию 14.08.2017г.